



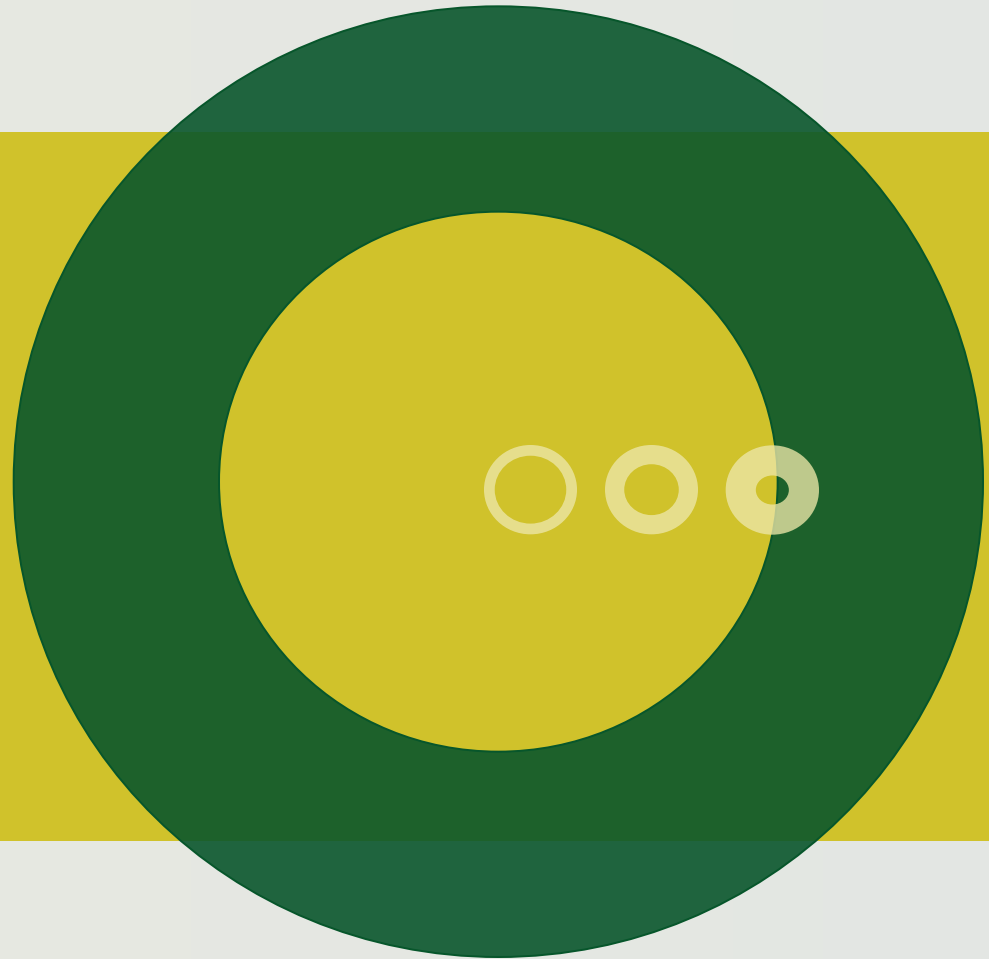
VIDENCENTRET FOR LANDBRUG

NTM- nyt

Morten Kargo

Anders Fogh

Martha Bo Almskou



Indhold

○ Hvordan promoverer vi NTM?

- Hvad ved kvægbrugerne om NTM? – Svar fra landmandspanelet
- Hvad er NTM værd? - Analyse af kvægnøglebesætninger
- Dokumentation af NTM for kvægbrugeren – udskrift?

○ Krydsning

- "NTM" på krydsningsdyr

Landmandspanelet

- Et bredt udsnit af malkekvægbrugere (117 personer)
 - Aldersmæssigt
 - Ejerinseminør: 21% ja - 79% nej
 - Racemæssigt: 57% DH, 17% RDM, 15% Jersey, 11% krydsning
 - Størrelsesmæssigt: 67% under 200 køer, 33% over 200 køer
- Ikke mht. geografisk oprindelse

Hvad mener du, man opnår ved at vælge tyre med højt NTM? (vælg gerne flere)

	Procent
Køer med højere profit	66 %
Køer med højere produktion	48 %
Køer med lavere omkostninger	50 %
Køer med længere livstid	45 %
Ingenting	7 %



Hvor meget større dækningsbidrag i hele dens livstid forventer du fra en kviekalv, som har 10 NTM-enheder højere end en anden kalv?

	Procent
0 kr.	7 %
500 kr.	15 %
1.500 kr.	38 %
2.000 kr.	17 %
3.000 kr.	29 %
5.000 kr.	4 %

Svaret er 1.500 kr. – de har forstået det!

Hvad påvirker dit valg af tyre til inseminering? (vælg gerne flere)

	Procent
NTM	54 %
Pris	12 %
Udenlandske indekser	3 %
Billeder af døtre	2 %
Rådgivning	47 %
Indekser for specielle egenskaber	47 %
Personlige relationer	3 %
Jeg vælger ikke selv tyre til inseminering	29 %
Andet	7 %

NTM, rådgivning og indekser for enkeltegenskaber er vigtigt – godt godt ?

Hvis en kollega spurgte hvilke tyre, han skulle anvende i sin besætning, ville du så anbefale kun at vælge ud fra NTM?

Ja 53 %

Nej 47 %

Hvorfra har du din viden om avl? (gerne flere valg)

	Procent
Landbrugsskole	50 %
Kollegaer	17 %
Viking avlsrådgivere	86 %
Avlsnyt	70 %
Vikings hjemmeside	17 %
Racemøder	35 %
Avlsrådgivere andre firmaer	5 %
Andre tidsskrifter og blade	37 %
Andet	5 %

Får du tilstrækkelig viden om avlsværdital?

Ja 91 %

Nej 9 %

Får du tilstrækkelig viden om genomisk selektion?

Ja 87 %

Nej 13 %

Får du tilstrækkelig viden om værdi af NTM?

Ja 79 %

Nej 21 %

Konklusion

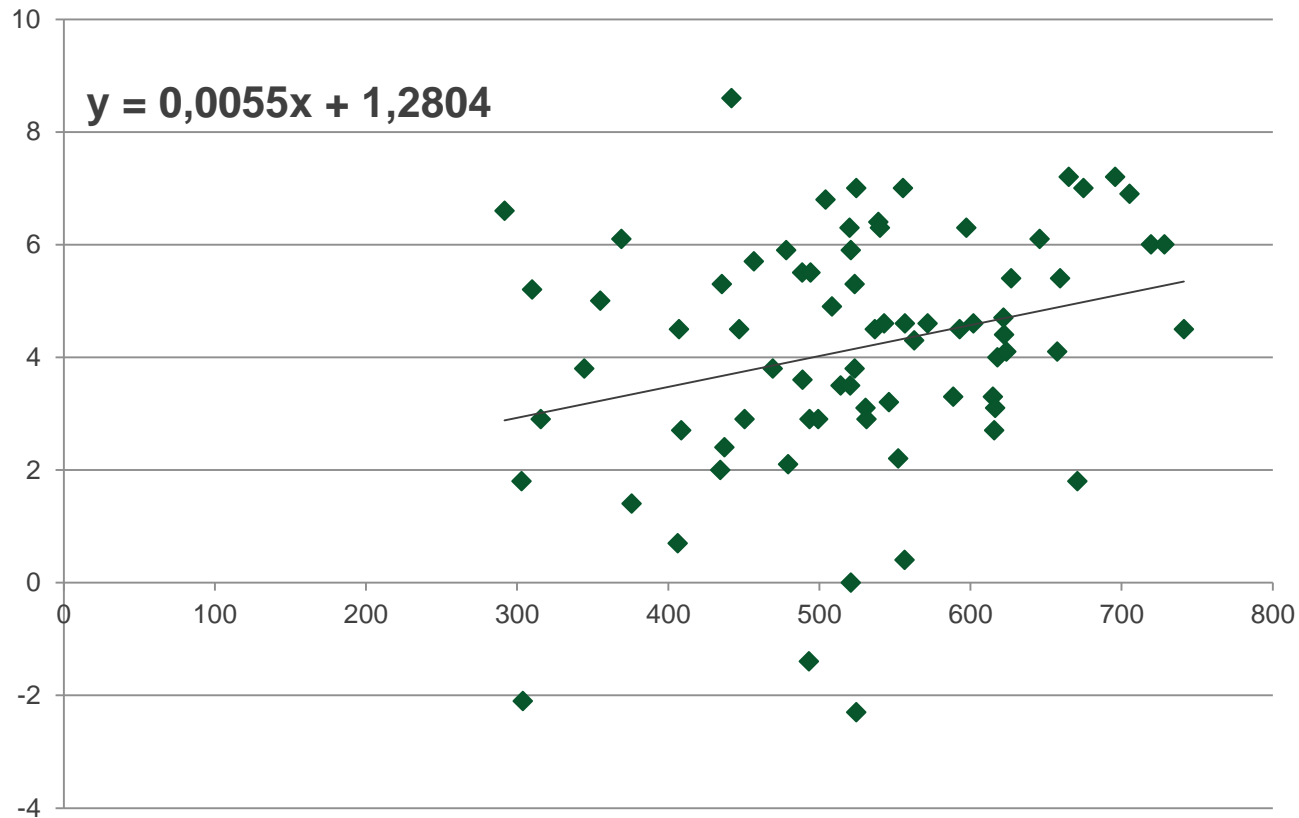
- NTM bedre kendt og anerkendt end formodet
- Brugerne har et godt kendskab til ideen bag NTM
- Gejl betyder ikke noget for tyrevalg
- Vi har ramt et rimeligt niveau mht. information om NTM og avlsværdital

Men **Vi** skal ikke hvile på laurbladene!

Kan der argumenteres for høje avlsomkostninger?

Undersøgelse blandt Holstein-besætninger, som deltager med data i Kvægnøgledatabasen

Svag sammenhæng mellem avlsomkostninger og avlsmæssigt niveau

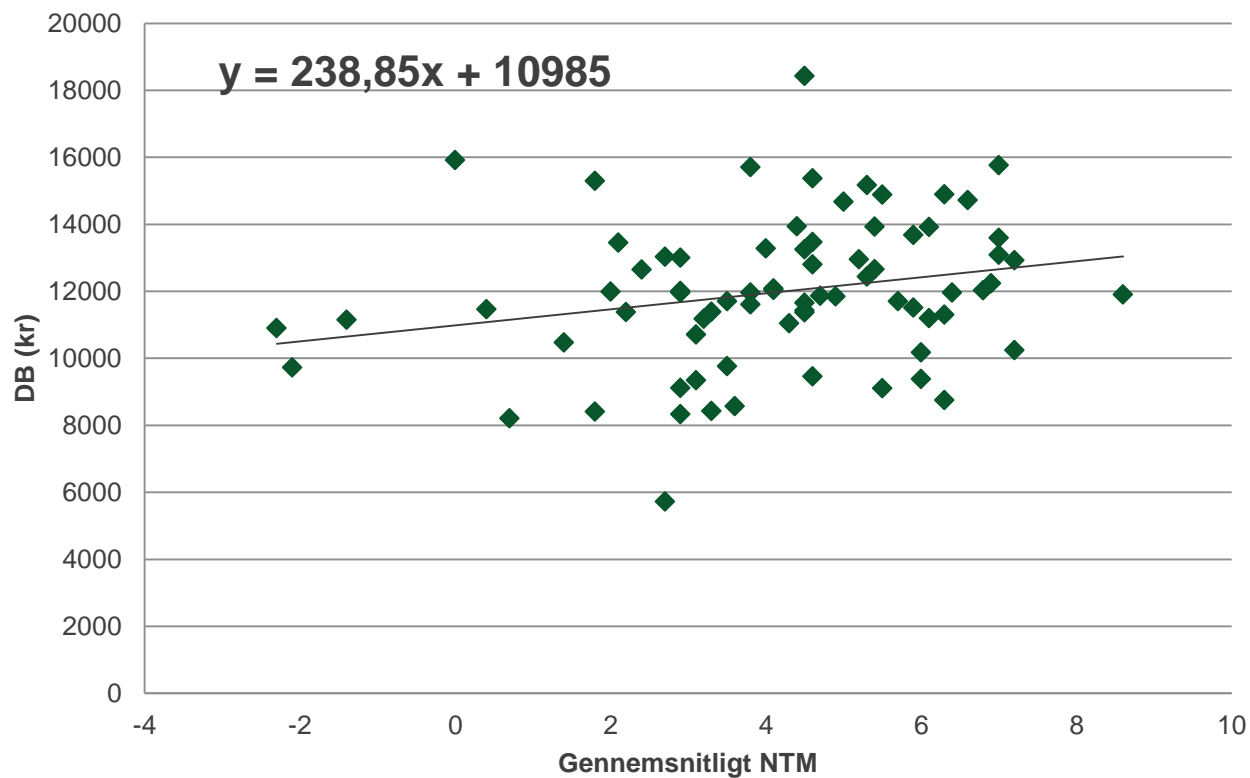


Svag sammenhæng mellem avlsomkostninger og avlsmæssigt niveau

Mulige årsager:

- Lille forskel i prisen pr. sæddose
 - PÅ HF brugsplanen varierer sædprisen fra 75 – 120 kr. og NTM fra 26 -37 kr.
- Drægtighedsprocent
 - Lav drægtighedsprocent giver høje avlsomkostninger
- Køb af avlsmateriale med udokumenteret NTM
- Fejlkonteringer
 - Kommer gummistøvler under avlsomkostninger?

NTM hæver dækningsbidraget Stærk sammenhæng imellem NTM og DB



Konklusion - nej og ja

- Avlsomkostninger er meget lidt anvendelige som indikatorer for noget som helst
- Højt NTM påvirker DB udover det, der kan tilskrives et forhøjet avlsmæssigt niveau
- Dem, der har styr på ensilagen, har også styr på avlsplanlægningen
- Stor værdi af at bruge tyre med højt NTM

Hvordan forbedres tilgangen til dokumentation af NTM?

Hvilken platform og hvilket layout ønskes?

Besætningens dyr deles i 2 grupper	Oluf Bøgh	H.P. Hornbjerg	Anderstrup Holstein
Forskel mellem grupper i NTM	6,9	11,1	11,7
Protein, 1. lakt. (kg)	4,9	3,8	36,9
Fedt, 1. lakt. (kg)	5,5	1,7	34,1
Protein, 2. lakt. (kg)	18,0	16,3	14,8
Fedt, 2. lakt. (kg)	14,3	16,9	13,7
1. – sidste ins, 1. lakt (dage)	-8,7	1,6	-5,0 ¹
1. – sidste ins, 2. lakt (dage)	1,7	-15,6	16,5 ¹
Andel som begynder 2. lakt. (%)	7,6	2,6	1,6
Andel som begynder 3. lakt. (%)	5,9	8,4	3,2
Andel med mastitis, 1. lakt. (%)	-2,7	-12,4	1,5
Andel med mastitis, 2. lakt. (%)	5,3	-3,3	-8,7

¹ Ved mange skylninger vil der være problemer med at bruge drægtighedsresultater

Blåt: Dyr i gruppe med højt NTM klarer sig *bedre* end dyr i gruppen med lavt NTM

for den pågældende egenskab

Rødt: Dyr i gruppe med højt NTM klarer sig *ringere* end dyr i gruppen med lavt NTM

for den pågældende egenskab

Dansk Holstein, 2-2012

- På den enkelte besætning kan der være afvigelser fra forventningen – især for egenskaber med lave arvbarheder
 - Det er forventeligt, og giver anledning til at forklare kvægbrugeren, at avlsværdital er det bedste bud, og at dette bud er mere sikkert for egenskaber med høj arvbarhed
 - Og at forskelle imellem NTM kategorier er mere sikre, når der tales om egenskaber med høj arvbarhed (som f.eks. ydelsesegenskaber)
 - At forskelle er mere sikre jo flere dyr, der er i gruppen
- Derfor afviger fænotypen for et enkelt dyr engang imellem en del fra forventningen baseret på avlsværdital
- Omvendt er forskelle mellem NTM kategorier baseret på mange besætninger meget sikre

Tabel 1. Forskelle i produktionsresultater i 1. laktation mellem dyr med højt og lavt NTM for 60 større vestjyske Dansk Holstein-besætninger

Resultater for kvier med højest NTM i forhold til kvierne med lavest NTM:	1. laktation	2. laktation
305-dages fedtydelse (kg)	+12	+10
305-dages proteinydelse (kg)	+13	+12
Interval fra 1. til sidste inseminering (dage)	-5	-3
Andel af dyr med yverbetændelse (%)	-2	-1,5
Andel som påbegynder hhv. 2.og 3. laktation (%)	+4,5	+8

Hvordan ønskes dette fremover?

- Ved at melde ind til Martha - som hidtil
 - Med mulighed for besætningsspecifikke inddelinger
- VFL, Kvæg laver efter hver avlsværdiurdering et udtræk med faste opdelinger for alle besætninger
 - F.eks i to halvdele og i tre tredjedele
- En mere forkromet (og dermed dyrere) løsning i Dyreregistreringen med mulighed for selv at trække med besætningsspecifikke inddelinger

NTM på krydsningsdyr

Et sorteringsværktøj i krydsningsbesætninger

Hvordan udvælger man kvier til salg/eksport blandt overskudskvierne?

Krydsningsdyrenes NTM beregnes som:

$$NTM_{Dyr} = 0,57 * NTM_{far} + 0,29 * NTM_{Morfar} + 0,14 * NTM_{Mormors\ far}$$



Samlet konklusion fra infomøde oktober 2009

Der er belæg for, at de tre danske racer er avlsmæssigt ligeværdige under gennemsnitlige produktionsforhold

Fordeling af fædre, morfædre og mormors fædre på krydsningshundyr

	2007-2008			2009-2010			2011-2012		
Racer	Far	Morfar	Mormor far	Far	Morfar	Mormor far	Far	Morfar	Mormor far
HOL	4.317	8.094	8.686	7.136	9.657	12.917	7.170	12.055	15.255
RDC	7.975	4.579	4.738	8.791	7.892	5.625	10.935	7.416	5.552
JER	1.526	830	729	2.952	1.286	811	2.886	1.907	866
MON	388	703	40	575	619	97	786	399	103

14.206

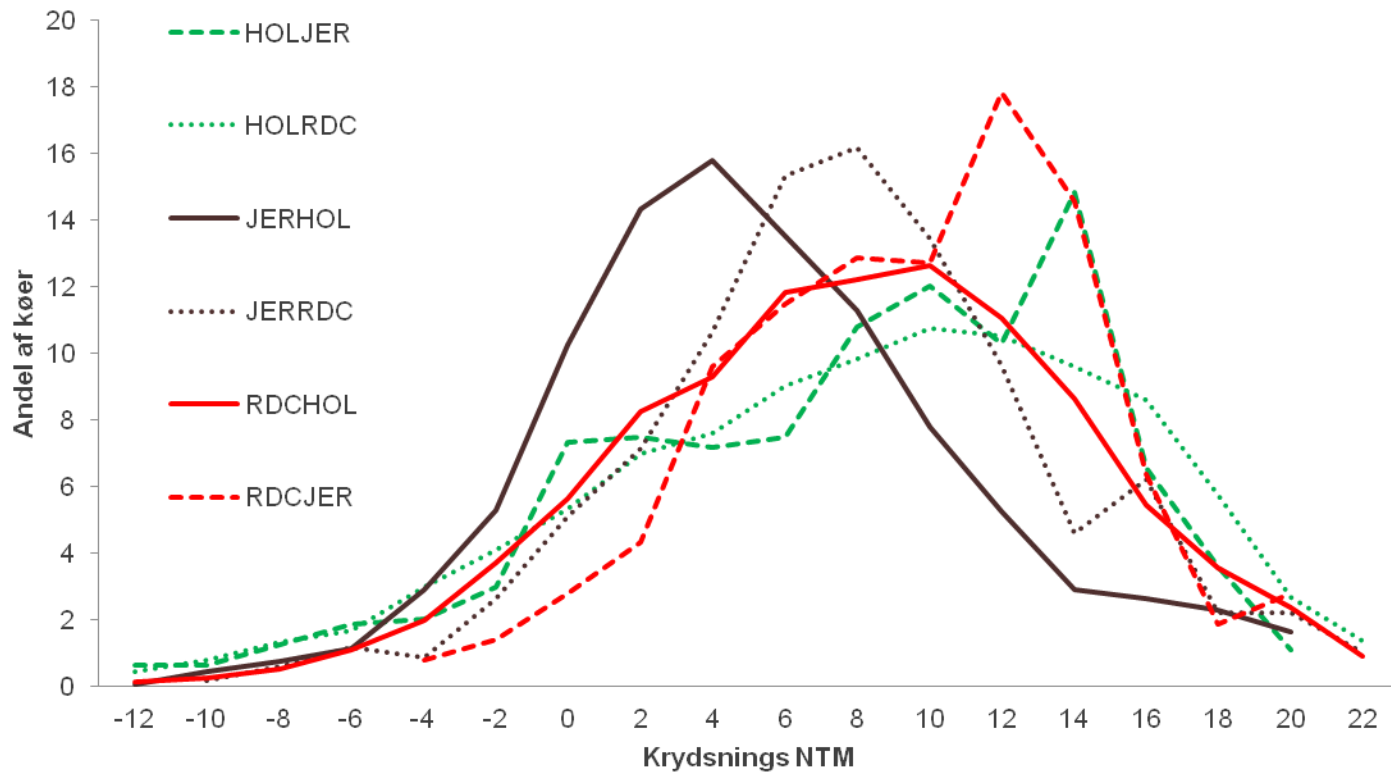
19.454

21.777

NTM for dyr af forskellige kombinationer af far og morfar race Dyr født i 2009-2010

Far	Morfar	Antal	Koens NTM
HOL	JER	640	7,6
	RDC	6.384	8,1
JER	HOL	1.754	7,4
	RDC	1.175	7,9
RDC	HOL	7.764	7,9
	JER	645	9,4

Fordeling af NTM for forskellige krydsningskombinationer Hundyr født i 2009-2010



Rangering: Høj -> lav NTM					
2009-2010	RDCxHOL	HOLxRDC	HOLxJER	JERxHOL	JERxRDC
1-10	2	8			
10-20	3	7			
20-30	5	5			
30-40	4	5	1		
40-50	3	5	1		1
50-60	3	5	1		
60-70	3	6	1		
70-80	5	3	1		
80-90		10			
90-100	6		1		2
100-110	1	5			3
110-120	2	6			1
120-130	3	5			1
130-140	2	5			
140-150	2	2			5
150-160	4	3			1
170-180		3			4
180-190	2	2		1	3
190-200	1	2			5
200-210	4	2			3
210-220	3	3			4
220-230	4	1		1	3
230-240	5	1		1	3
240-250	6	3			1
250-260	5	2			3
260-270	5	4			

Konklusion

- Vi har nu Mickey Mouse NTM på krydsningsdyr
 - Kun baseret på afstamning – ingen egen præstation
 - Kun for danske racer
- Fordeling indenfor og mellem krydsningskombinationer OK
- Derfor anvendelig til selektion blandt krydsningskvier
- Vi vil arbejde på at forbedre metoden!

Samlet konklusion

- Danske mælkekvægbrugere kender og anvender NTM
- Der er en målbar effekt af NTM både indenfor og mellem besætninger
- Vi skal have fastlagt, hvordan vi ønsker den fremtidige logistik i forhold til dokumentation af NTM på besætningsniveau
- Vi får ved næste avlsværdikørsel NTM indekser for krydsningsdyr